

Мониторинг актуальных событий в области международной торговли

№ 35

11 сентября 2019 года



ВСЕРОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ

АТЭС 
Российский центр
исследований АТЭС

КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ

Национальное регулирование вопросов трансграничной передачи персональных и других чувствительных данных нацелено на обеспечение информационной безопасности и защиту их конфиденциальности. При этом важно не создавать дополнительных барьеров для международной торговли и не препятствовали развитию цифровой экономики. **Подходы стран к регулированию трансграничной передачи данных на национальном уровне различаются. Одни страны полностью запрещают передачу всех или определенных типов персональных данных за рубеж (Саудовская Аравия), другие практически полностью либерализовали законодательство в данной сфере (США). Однако большая часть стран применяет один или несколько барьеров в отношении передачи данных за пределы страны (Россия):** как правило, это ограничения, связанные с числом стран-партнеров, в которые можно передавать чувствительные данные, требования о получении согласия субъекта персональных данных и / или разрешения ответственных государственных органов.

Для оптимизации таможенного контроля и ускорения таможенных операций **в ЕАЭС применяется предварительное информирование таможенных органов о прибывающих товарах и транспортных средствах, которое с 1 июля 2019 года охватывает перемещение товаров любым видом транспорта** (автомобильным, железнодорожным, воздушным и водным). Эффективное применение системы предварительного информирования – это залог выполнения ряда международно-правовых требований и стандартов в области таможенного администрирования и упрощения процедур торговли, а также шаг на пути к действенному сотрудничеству государства и бизнеса, оценка которого ложится в основу международных инвестиционных рейтингов.

В 2019 г. Россия продолжила осуществлять проекты, связанные с предоставлением экономической помощи развивающимся странам. География проектов затронула, главным образом страны СНГ, а также страны Африки и Латинской Америки.

По данным на начало сентября Россия в 2019 г. инициировала 1 спор против США по поводу антидемпинговых мер в отношении российского горячекатаного плоского проката из углеродистой стали (DS586) и присоединилась к 5 спорам в роли третьей стороны. Против России новых споров в 2019 г. не было. **Третьей группой принята прецедентное решение, подтвердив правомерность ссылки России на исключения по соображениям безопасности, в споре, инициированном Украиной по поводу запрета и ограничений транзита со стороны России. Несмотря на кризис многосторонней торговой системы, в частности механизма разрешения торговых споров ВТО, Россия нацелена на ее укрепление.**

I. Национальное регулирование вопросов трансграничной передачи данных

Цифровизация влечет за собой беспрецедентный рост объемов и темпов сбора, обработки, передачи и хранения данных за счет оптимизации процессов на всех этапах. По данным ОЭСР, с 2012 г. количество изобретений в области передачи данных, запатентованных пятью странами – мировыми лидерами¹ по интеллектуальной собственности в данной сфере, в среднем росло на 19% в год.

Сбор и передача данных служит источником создания стоимости – данные используются не только непосредственно для предоставления пользователям товаров и услуг, но также для аналитики и создания новых предложений для потребителей.

Национальное регулирование вопросов передачи данных обусловлено необходимостью защиты конфиденциальности² и обеспечения информационной безопасности при трансграничной передаче персональных и других чувствительных категорий данных. При этом барьеры, связанные с ограничением свободного трансграничного перемещения потоков данных, увеличивают время и расходы компаний на осуществление внешнеэкономической деятельности (как экспорта, так и импорта), и могут препятствовать развитию новых технологий (таких как интернет вещей, искусственный интеллект и другие).

Можно выделить 3 подхода к вопросам трансграничной передачи данных на уровне национального регулирования (см. рисунок):

1. Передача данных запрещена.
2. Передача данных разрешена при выполнении определенных законодательных требований.
3. Передача данных разрешена во все страны без необходимости соблюдения каких-либо дополнительных законодательных требований.

Полный запрет на трансграничную передачу данных является наиболее жесткой мерой защиты и применяется лишь небольшим числом стран. Например, в Саудовской Аравии конфиденциальные данные государственных органов и потребительские данные частных фирм не могут переда-

ваться за пределы страны ни по какой причине. В Индонезии существует запрет на передачу данных, связанных с предоставлением населению услуг (к примеру, финансовых), в том числе частными фирмами. В Китае не разрешена передача за рубеж персональной информации, собираемой коммерческими банками. При этом другие типы персональных данных могут передаваться за границу при соблюдении необходимых требований.

Какие-либо ограничения на трансграничную передачу персональных данных применяются многими странами (см. рисунок) и могут быть связаны с:

- Необходимостью получения разрешения ответственных органов власти и / или согласия субъекта персональных данных.
- Дополнительными требованиями по локализации (хранению определенных данных на территории страны)³.
- Ограничением числа стран, в которые можно передавать персональные данные.

Ограничения на передачу данных чаще всего носят комплексный характер и представляют собой сочетание 2–3 из указанных выше мер. В Китае локализационные требования сочетаются с необходимостью получения разрешения на передачу данных в каждом конкретном случае после прохождения необходимых проверок в области безопасности⁴ – это касается персональных данных и важной информации, собираемой операторами критической информационной инфраструктуры. Зачастую для разных категорий данных применяются разные требования.

В отдельных случаях национальное законодательство предусматривает альтернативные меры защиты данных при их трансграничной передаче. Так, во многих странах (см. рисунок на стр. 10) передача данных возможна лишь в страны с «адекватным» уровнем защиты⁵. В некоторых случаях воз-

³ Подробнее существующие ограничения, связанные с локализацией данных, будут рассмотрены в следующем выпуске Мониторинга.

⁴ Проверка исходящей информации осуществляется в отношении рисков для безопасности национальной обороны и политической системы, экономики, науки и технологий.

⁵ К примеру, ЕС признает 12 стран, где обеспечивается уровень защиты данных, аналогичный европейскому – Андорра, Арген-

¹ США, Япония, Южная Корея, Китай и Тайвань.

² О международной практике регулирования вопросов защиты данных мы писали в Мониторинге № 33.

можно передача данных и в страны, не обеспечивающие уровень защиты аналогичный национальному. Например, в [России](#), [Аргентине](#), Турции, Австралии, Колумбии, Мексике, Израиле, ЕС и Перу для этого необходимо получить разрешение субъекта персональных данных. В [ЮАР](#) в таком случае помимо согласия субъекта требуется специальное разрешение регулирующих органов. Во многих странах также существует обширный список исключений, обеспечивающих свободу передачи данных. Например, согласно условиям контракта, обязательствам по международным соглашениям или в случае обеспечения жизненно важных интересов субъекта персональных данных при невозможности получения его согласия.

Интересен пример [Тайваня](#), законодательство которого запрещает передачу персональных данных лишь на территорию материкового Китая.

— Канада, Швейцария, Израиль, Новая Зеландия, США, Уругвай, Фарерские острова; острова Гернси, Мэн и Джерси.

Требования по локализации не всегда влекут за собой запрет на передачу данных. Так, согласно российскому [законодательству](#), персональные данные граждан можно передавать за рубеж при соблюдении условия их хранения на территории России. А в США существуют требования по локализации отдельных видов данных. Кроме того, в отдельных штатах ограничена передача данных, связанных с оказанием государственных услуг населению. В то же время национальное регулирование предполагает, что трансграничное перемещение данных может осуществляться свободно во все страны без необходимости получения какого-либо разрешения органов власти либо согласия субъекта, что позволяет отнести США к последнему блоку – странам без барьеров в области передачи данных. При этом, в случае нарушения общих требований законодательства к обеспечению хранения данных или в случае их неправомерного использования компании привлекаются к ответственности (например, налагается внушительный штраф).

II. Система предварительного информирования в ЕАЭС

Для любой таможенной администрации разработка и внедрение системы предварительного информирования – это, во-первых, показатель цифровой трансформации таможенного администрирования, а во-вторых, шаг на пути к упрощению процедур мировой торговли.

По своему содержанию предварительное информирование представляет собой предоставление таможенным органам сведений о товарах и транспортных средствах до их фактического прибытия.

При осуществлении ввоза товаров на таможенную территорию ЕАЭС предварительное информирование обязательно при перемещении товаров автомобильным (с 17.06.2012), железнодорожным (с 01.10.2014), воздушным (с 01.04.2017) и водным (с 01.07.2019) транспортом. При этом для каждого вида транспорта отдельно определено, насколько заблаговременно должна быть направлена таможенным органам предварительная информация (см. таблицу справа).

Международно-правовую основу концепции предварительного информирования составляют:

— Соглашение ВТО об упрощении процедур торговли;

— Генеральное приложение к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур;

— Рамочные стандарты безопасности и облегчения мировой торговли ВТамО.

Сроки предварительного информирования в ЕАЭС

АВТО	Не позднее чем за 2 ч. до прибытия на таможенную территорию ЕАЭС.
ЖД	
АВИА	
ВОДНЫЙ	Не позднее чем за 6 ч. до планируемого захода судна в первый порт государства-члена ЕАЭС.

На уровне ЕАЭС средством имплементации принципов предварительного информирования в настоящее время служит статья 11 [Таможенного кодекса ЕАЭС](#) (ТК ЕАЭС), положения которой конкретизированы в отдельных решениях Коллегии ЕЭК 2018 г. (№51, №52, №56, №57, №62, №191, №192, №193, №194, №214). Однако, как видно из хронологии внедрения обязательного предварительного информирования, реализация этой инициативы началась ещё до принятия ТК ЕАЭС на базе статьи 42 [Таможенного кодекса Таможенного союза](#) и [Соглашения](#) о представлении и об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза (Санкт-Петербург, 21.05.2010).

По задумке разработчиков ТК ЕАЭС предварительное информирование направлено на реализа-

цию двух целей, одна из которых имеет приоритет над другой:

Цель первая – оценка рисков и принятие предварительных решений о выборе объектов таможенного контроля; форм таможенного контроля; мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля.

Цель вторая – ускорение совершения таможенных операций и оптимизация проведения таможенного контроля.

Первая цель отвечает интересам государства (соображениям государственной безопасности), а вторая – потребностям бизнеса, т.к. её следствие – это снижение издержек за счёт сокращения времени нахождения товаров в зоне таможенного контроля. Так, пилотный запуск обязательного предварительного информирования на Дальнем Востоке (порт Владивосток) на базе КПС «Морской порт» **позволил** сократить время таможенной очистки с 2,5-3 ч. до 35 мин.

Для достижения первой цели (т.е. публично-правовых интересов) предусмотрен **обязательный состав** предварительной информации (собственно, лишь в этой части предварительное информирование является обязательным).

За непредставление или просрочку в предоставлении предварительной информации законодательством государств-членов ЕАЭС предусмотрена юридическая ответственность. Например, в России правонарушитель привлекается к административной ответственности в соответствии со статьёй 19.7 **КоАП РФ** «Непредставление сведений (информации)».

Данная статья предусматривает наложение **административного штрафа** (для юридических лиц: 3000-5000 руб.), что представляется ничтожным в масштабах внешнеэкономической деятельности. В то же время зарубежный опыт также говорит в пользу сравнительно небольших взысканий: так, в Литве сумма штрафа за аналогичное правонарушение **составляет** €30–60, а при повторном правонарушении – €60–150.

Альтернативой административному штрафу служит **предупреждение** – относительно безболезненная санкция в форме «официального порицания», к которой прибегают, если при административное правонарушение совершено впервые и оно не повлекло общественно опасных последствий (ст. 3.4 **КоАП РФ**).

Если же участник ВЭД желает воспользоваться логистическими преимуществами предварительного

информирования, он вправе направить таможенному органу предварительную информацию в **расширенном составе**, дополнив её факультативными сведениями.

Продолжительность таможенной очистки влияет на позицию государства в международном инвестиционном рейтинге Всемирного банка «Ведение бизнеса» (Doing Business) по показателю «Международная торговля» (Trading across Borders).

В рейтинге «Ведение бизнеса 2019», анализирующем инвестиционный климат в 190 странах мира, Россия **занимает** 31 место в общем зачёте и 99 строчку в субрейтинге «Международная торговля», что является предметом беспокойства и повышенного внимания со стороны Правительства РФ⁶. Так, согласно плану мероприятий **«Трансформация делового климата»**, среднее время нахождения подконтрольных товаров в местах оформления должно сократиться не менее чем на 30%.

Механизм предварительного информирования привлекателен для представителей коммерческого сектора ещё и по той причине, что предварительная информация является к тому же и многофункциональной. В частности, её можно использовать в качестве альтернативы **транзитной декларации**, правда, с той оговоркой, что сведения, указанные в предварительной информации, будут соответствовать сведениям, которые должна содержать «классическая» транзитная декларация (ст. 107 ТК ЕАЭС).

В качестве дополнительного вектора развития системы предварительного информирования можно предложить применять механизм не только в случае прибытия товаров и транспортных средств на таможенную территорию, но и в случае их убытия (подобная возможность зарезервирована **Практическим руководством ЕЭК ООН по упрощению процедур торговли**).

В то же время, положительный эффект от внедрения предварительного информирования должен быть обусловлен высоким уровнем автоматизации таможенного администрирования и корректной настройкой системы управления рисками.

⁶ При этом, **методология** исчисления времени выпуска товаров, используемая Всемирным банком, учитывает астрономическое время пребывания товара в зоне таможенного контроля, не принимая во внимание время работы таможенных органов, поэтому данные по России, отражённые в рейтинге, **выглядят** не столь оптимистично и существенно превышают даже лимит по выпуску товаров, введённый ст. 119 ТК ЕАЭС (4 часа).

III. СМР России в первом полугодии 2019 г.

В 2018 г. Комитет содействия развитию (КСР) ОЭСР принял новый подход к сбору статистической информации о потоках официальной помощи развитию (ОПР), что потребовало от Минфина России дополнительных усилий по сбору и обработке данных за отчетный период 2018 г. (с 2012 г. Минфин РФ ежегодно направляет в КСР ОЭСР соответствующую информацию). Основные изменения связаны с использованием статистики грант-эквивалента⁷ при учете займов как вида ОПР.⁸ До этого гранты и займы оценивались одинаково: регистрировали потоки направленных денежных средств (или номинальную стоимость займов), предоставленных развивающимся странам, за вычетом выплат по кредитам. Этот метод (кассовый метод или метод на основе потоков) использовался для получения данных об ОПР до 2018 г.

По оценкам ЦБ РФ платежного баланса за первый квартал 2019 г., объемы средств, направленных на программы в сфере содействия международному развитию (СМР), составили порядка \$608 млн. Несмотря на отсутствие официальных данных Минфина России о российской ОПР, представляется возможным зафиксировать некоторые факты, связанные с усилиями России в сфере СМР. В рассматриваемый период Россия оказывала СМР почти во всех развивающихся регионах мира.

Юго-Восточная Азия. 9 июля 2019 г. в рамках заседания Российско-лаосской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству Правительство Лаоса и госкорпорация Росатом подписали два меморандума, касающиеся сотрудничества в использовании атомной энергии в мирных целях. В частности, сторонами **определены** проекты в сфере обучения и подготовки кадров, а также в целях формирования общественного мнения в отношении использования атомной

энергии в мирных целях в Лаосе. Российская сторона проведет обучение лаосских студентов и преподавателей в вузах России.

Латинская Америка. Россия направила в Венесуэлу первую партию медикаментов в 7,5 т. 1 марта 2019 г. исполнительный вице-президент Венесуэлы Дельси Родригес **заявила**, что страна продолжит закупать продукты и медикаменты в России. Помощь оказывается через международные организации – за счет целевого взноса во Всемирную организацию здравоохранения (ВОЗ) и в рамках сотрудничества с Панамериканской организацией здравоохранения.

Африка. В начале 2019 г. российское правительство обсуждало совместные **проекты** с Зимбабве и ЦАР. В частности, заместитель главы МИД России Михаил Богданов **заявил**, что Россия продолжит оказывать содействие властям ЦАР в укреплении силовых структур.

Страны СНГ. Российское правительство **заинтересовано** оказывать экономическую помощь тем странам, которые могут потенциально принять участие в евразийской экономической интеграции (такие как Таджикистан и Узбекистан). Кроме того, правительство России **продолжило** оказывать экономическую помощь Южной Осетии, где завершается строительство ряда инфраструктурных объектов при российском содействии.

Помимо двустороннего сотрудничества, Россия продолжила переговорный трек в рамках взаимодействия с международными организациями. 19 марта 2019 г. МИД России **провел** консультации о стратегическом сотрудничестве с Программой объединенных наций (ПРООН). Обсуждались возможности повышения эффективности сотрудничества в интересах достижения устойчивого социально-экономического развития в странах-получателях российской помощи, в том числе, за счет использования российского экспертного потенциала и подготовки молодых специалистов.

В целом, российское правительство продолжает делать акцент на использовании программ в целях СМР как механизме содействия экономической интеграции на евразийском пространстве. При этом, остается значимым фокус на диверсификации программ помощи в целях решения социально-экономических проблем в наименее развитых странах мира.

⁷ При расчете грант-эквивалента используются ставка дисконтирования (как правило, 10%), чтобы определить стоимость ожидаемой отдачи вложений (в виде займа) в текущем периоде. Если текущая стоимость будущих возвратов по кредиту ниже, чем сумма кредита, тогда разница представляет собой «грант-эквивалент», если определяется в денежном выражении, и «грант-элемент», если выражается в процентах от суммы займа.

⁸ Официальная помощь развитию (ОПР) может принимать форму: (i) грантов, когда финансовые ресурсы предоставляются развивающимся странам без процентов и без каких-либо обязательств по погашению, и/или (ii) льготных кредитов, которые должны погашаться с процентами, хотя и по значительно более низкой ставке, чем если бы развивающиеся страны брали займы у коммерческих банков.

IV. Торговые споры России в ВТО в 2019 г.

По данным на начало сентября 2019 г. Россия участвовала с августа 2012 г. уже в 89 торговых спорах ВТО (8 раз в роли истца, 9 – в роли ответчика, 72 – в роли третьей стороны). В конце января по спору России против мер США в отношении изделий из стали и алюминия (дополнительные импортные пошлины) и по спору США против России по поводу дополнительных импортных пошлин против некоторых американских товаров начали работу третейские группы ([DS554](#) и [DS566](#) соответственно). Россия считает (как и ряд других стран в своих жалобах), что США применяют специальные защитные меры без прохождения соответствующих процедур, США отрицают введение специальных защитных мер и утверждают, что ввели меры из соображений национальной безопасности, что является исключением из правил ВТО, и оспаривают введенные в ответ меры ряда стран, в том числе России (подробнее о данных спорах см. [Мониторинг №15](#) и [Мониторинг №16](#)).

В конце апреля была создана третейская группа по российскому спору против ЕС по поводу антидемпинговых мер на холоднокатаный прокат – по мнению России ЕС при проведении соответствующих расследований не принимал во внимание информацию, предоставляемую российскими производителями, а заменял ее необоснованными данными и некорректными расчетами ([DS521](#)). К спору присоединились Китай, Индия, Япония, Южная Корея, Саудовская Аравия, Украина и США. По спору Украины против России по поводу запрета и ограничений транзита ([DS512](#)) в конце апреля был принят отчет третейской группы (ТГ), которая встала на сторону России. ТГ показала, что Россия имела право сослаться на положения ст. XXI (b) (iii) (Исключения по соображениям безопасности) ГАТТ 1994 г., в связи с чем не стала рассматривать претензии Украины, поскольку ВТО не рассматривает вопросы национальной безопасности. Украина не стала подавать апелляцию. Данное решение ТГ – важный прецедент для разрешения подобных споров, в том числе против споров по поводу мер США в отношении изделий из стали и алюминия, одним из аргументов которых является то, что они применяют их из соображений национальной безопасности (подробнее – см. [Мониторинг №27](#)).

Кроме того, у России появился новый спор, в котором она выступает в роли основной стороны – 5 июля она запросила консультации с США по поводу антидемпинговых мер в отношении российского горячекатаного плоского проката из углеродистой стали ([DS586](#)). По мнению России, США не смогли

правильным образом рассчитать нормальную стоимость и демпинговую маржу для всех известных экспортеров и производителей, не смогли рассчитать затраты на производство рассматриваемого товара, не смогли должным образом показать необходимость дальнейшего применения антидемпинговых мер и не прекратили действие пошлин, которые не были необходимы для компенсации демпинга, и расширили оспариваемые меры, исходя из некорректно рассчитанной демпинговой маржи и ошибочной вероятности повторения или продолжения демпинга, отказались полагаться на информацию от российских экспортеров, в то время как не было условий обращаться к доступным фактам, что привело к нарушениям [Соглашения по антидемпингу](#). Мера действует с 12 июля 1999 г. В соответствии с пересмотром, с 16 сентября 2016 г. по 15 сентября 2021 г. должна была действовать антидемпинговая пошлина в размере 73,59% для ПАО «Северсталь» и в размере 184,56% для остальных российских компаний, однако с 5 января 2017 г. размер антидемпинговой пошлины для всех российских компаний составляет 184,56% (см. [Обзор существующих ограничений в доступе российских товаров на зарубежные рынки](#) – информацию Минэкономразвития по состоянию на 1 августа 2019 г.).

По состоянию на начало сентября 2019 г. Россия присоединилась к 5 спорам ВТО в роли третьей стороны (см. таблицу ниже).

В апреле 2018 г. Китай запросил консультации с США по поводу дополнительных импортных пошлин (в размере 10% или 25% в зависимости от товара) в отношении ряда китайских товаров из различных секторов, в том числе машиностроения и электроники ([DS543](#)). По мнению Китая, данные меры нарушают главный принцип ВТО – режим наиболее благоприятствуемой нации (РНБ) и ст. 23 (Укрепление многосторонней системы) Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, поскольку США не стремятся возместить нарушение обязательства, другое аннулирование/обесценение выгод в соответствии с охватываемыми соглашениями. Кроме России, к данному спору в роли третьих стран присоединились Австралия, Бразилия, Канада, ЕС, Индия, Индонезия, Япония, Казахстан, Республика Корея, Новая Зеландия, Норвегия, Сингапур, Китайский Тайбэй, Турция и Украина. Часть этих стран, а также Россия и Китай инициировали споры по поводу американских мер на изделия из стали и алюминия, которые США не признают специальными защит-

ными мерами, а объясняют их введение исключениями по вопросам национальной безопасности. Можно предположить, что интерес России участия России в споре между Китаем и США [DS543](#) связан также с вышеуказанными жалобами, и в споре Китая против США она поддерживает истца. Спор США против Турции, которая ввела дополнитель-

ные пошлины на определенные американские товары в ответ на специальные защитные меры США на сталь и алюминий ([DS561](#)) является аналогичным спору США против России по такому же вопросу ([DS566](#)), чем и объясняется интерес России участия в роли третьей стороны.

Торговые споры, к которым Россия присоединилась в роли третьей стороны в 2019 г.

Спор	Текущая стадия
DS543: США – Тарифные меры в отношении ряда товаров и Китая (истец – Китай, начало консультаций – 04.04.2018)	Работа ТГ (начало стадии – 03.06.2019)
DS561: Турция – Дополнительные пошлины на определенные товары из США (США, 16.07.2018)	Работа ТГ (28.02.2019)
DS573: Турция – Дополнительные импортные пошлины на кондиционеры из Таиланда (Таиланд, 05.12.2018)	Работа ТГ (28.06.2019)
DS576: Катар – Меры в отношении товаров из ОАЭ (ОАЭ, 28.01.2019)	Выбор участников ТГ (28.05.2019)
DS577: США – Антидемпинговые и компенсационные меры в отношении оливок из Испании (ЕС, 29.01.2019)	Выбор участников ТГ (24.06.2019)

Источник: составлено авторами по данным [официального сайта ВТО](#).

В конце 2018 г. Таиланд запросил консультации с Турцией по поводу дополнительных импортных пошлин на кондиционеры, введенных в начале сентября 2017 г. в размере 9,27% сроком на 3 года ([DS573](#)). Турция ввела данные меры в ответ на увеличение принятой Таиландом специальной защитной меры в отношении импорта плоского проката из нелегированной горячекатаной стали, которая действует с июня 2017 г. по июнь 2020 г. По мнению Таиланда, Турция не являлась затронутым данными защитными мерами членом ВТО с существенным торговым интересом, соответственно не имела права приостанавливать действие уступок или других обязательств по ГАТТ 1994 г., а размер пошлины в любом случае превышает такие «эквивалентные по существу» уступки. Кроме того, Турция нарушила РНБ, налагая дополнительную пошлину только на кондиционеры из Таиланда. Интерес российского участия в данном споре, по видимому, опять связан со спорами по поводу защитных мер и дополнительных пошлин с США ([DS554](#) и [DS566](#)).

В начале 2019 г. ОАЭ запросили консультации с Катаром по поводу мер, запрещающих различным торговым точкам в Катаре, включая дистрибьюторов, розничных продавцов и аптеки, импортировать, складировать, распространять, продвигать и продавать товары, лекарства и другие товары, происходящие из ОАЭ или вывозимые из них ([DS576](#)). По мнению ОАЭ, данные меры нарушают главные принципы ВТО – РНБ и национальный режим, а также вводят или сохраняют запреты или ограничения, помимо пошлин, налогов или других сборов на ввоз продукции из ОАЭ. Меры не были

своевременно опубликованы, чтобы правительство и бизнес ОАЭ могли ознакомиться с ними, и применялись до того, как были официально опубликованы. Также отмечается нарушение ст. 23 (Укрепление многосторонней системы) Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, поскольку Катар, по всей видимости, добивался возмещения за предполагаемое нарушение обязательств без обращения к правилам и процедурам механизма разрешения споров ВТО. Интерес России в данном споре помимо стремления к укреплению многосторонней торговой системы, скорее всего, обусловлен спором против Украины по поводу мер, ограничивающих торговлю российскими товарами и услугами ([DS525](#)), который был инициирован Россией 19 мая 2017 г. и продолжает находиться на стадии консультаций.

Также Россия присоединилась к спору против США по поводу антидемпинговых и компенсационных мер в отношении свежесобранных оливок из Испании, инициированному ЕС в январе 2019 г. ([DS577](#)). Основные претензии ЕС: США не доказали специфичности субсидий, в ответ на которые ввели компенсационные меры, размер компенсационной пошлины больше размера любой субсидии, которая будет установлена в отношении свежесобранных оливок, не было показано ущерба американской отрасли от субсидируемого импорта, соответствующей причинно-следственной связи (аналогично в случае антидемпинговых мер), окончательный размер субсидий для конкретной компании был рассчитан неверно, соответственно и компенсационная пошлина была рассчитана неверно, заинтересованная сторона не получила

уведомления о требуемой информации или достаточной возможности представить доказательства, США должным образом не убедились в точности информации. Интерес России в данном споре можно объяснить тем, что она тоже подала на США спор по поводу антидемпинговых мер, описанный ранее (DS586). Кроме того, Россия часто принимает участие в роли третьей стороны в спорах по поводу компенсационных мер и субсидий.

Многосторонняя торговая система (МТС), и в частности механизм разрешения споров ВТО (в первую очередь из-за разногласий по поводу

дальнейшей работы апелляционного органа, а также затяжного характера урегулирования споров), находятся в кризисе, и обсуждаются возможные реформы МТС. Несмотря на это, в 2019 г. Россия участвует в 6 новых для себя спорах (в одном в роли истца, в 5 – в роли третьей стороны). Против России в 2019 г. новых споров по состоянию на начало сентября не было инициировано. Россия не только оспаривает нарушения норм и правил ВТО, но и отстаивает приверженность многосторонней системе с нацеленностью на ее укрепление.

Различия в подходах стран к трансграничной передаче данных



* Для отдельных категорий данных

** Требование может не выполняться при соблюдении других (альтернативных) мер защиты

Главные новости

— С 1 сентября в США **вступили в силу** дополнительные импортные пошлины в размере 15% на товары из Китая стоимостью \$125 млрд. Следующая волна повышения тарифов на китайские товары **произойдет** 15 декабря — на 10 п.п. вырастут тарифы на оставшийся китайский импорт, включая мобильные телефоны, ноутбуки и другие потребительские товары. В ответ Китай **ввел** тарифы на товары США стоимостью \$75 млрд, включая сырую нефть, и **собирается** подать жалобу в ВТО.

— Несмотря на очередной виток торговой войны, США и Китай **намерены** провести в начале октября в Вашингтоне 13-й раунд экономических и торговых консультаций на высоком уровне.

— США **опубликовали** первое письменное представление в споре по тарифам на китайский импорт. США настаивают на прекращении рассмотрения спора, т.к. стороны достигли двусторонних договоренностей.

— Из-за продолжающейся торговой войны компании из Тайваня, Японии и Южной Кореи **возвращают** свои производства из Китая обратно на родину. Вьетнам, Таиланд, Тайвань и Мексика могут стать крупнейшими бенефициарами от перемещения производства.

— Под давлением США Республика Корея **готова отказаться** от статуса развивающейся страны в ВТО. Странам с таким статусом **предоставляется** больше времени для выполнения соглашений в рамках ВТО. По некоторым товарам развивающиеся страны платят меньшую сумму тарифов или пользуются тарифными льготами в рамках квоты.

— Страны ЕАЭС и Иран **завершили** ратификацию Временного соглашения, ведущего к образованию зоны свободной тор-

говли. Переход на преференциальные условия торговли состоится 27 октября. Подробнее об этом соглашении мы писали в Мониторинге №12.

— Китай **запустит** 6 пилотных свободных торговых зон в приграничных провинциях — Юньнань, Хэйлунцзян, Хэбэй, Шаньдун, Цзянсу и автономном районе Гуанси. Ожидается, что этот шаг приведет к росту ПИИ, усилит торговлю с региональными партнерами и поддержит развитие Инициативы Пояса и Пути. Китай запустил первую пилотную свободную торговую зону в Шанхае в 2013 г. На начало сентября в Китае было 18 таких зон. В первой половине 2019 г. 12 свободных торговых зон Китая привлекли \$9,8 млрд в виде ПИИ, что составляет 14% от общего количества привлеченных в страну ПИИ и их объем вырос на 20% по сравнению с аналогичным периодом 2018 г.

— Франция и Ирландия **выступили** против торгового соглашения между ЕС и МЕРКОСУР на фоне продолжающихся пожаров в лесах Амазонии. Тем временем МЕРКОСУР **завершает** переговоры по соглашению о ЗСТ с ЕАЭС.

— США и Япония **заявили** о завершении переговоров по двустороннему соглашению, которое будет охватывать доступ на рынок с/х и промышленных товаров, цифровую торговлю.

— Республика Корея и Израиль **завершили** переговорный процесс по соглашению, которое может привести к росту торговли на \$100 млн.

— Россия **утвердила** Стратегию развития экспорта услуг до 2025 года, цель которой — создать условия для наращивания объемов экспорта, превышающего \$100 млрд.

Выпуск подготовлен Всероссийской академией внешней торговли и Российским центром исследований АТЭС: Баева М.А., Гуцин Е.С., Зайцев Ю.К., Исмагилова О.Д., Кнобель А.Ю., Кудакаева К.Р., Латыпова Ю.Р.